

## ВВЕДЕНИЕ

В Послании Президента Республики Казахстан - Лидера нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана Стратегия «Казахстан – 2050»: новый политический курс - одним из приоритетов развития нашего государства была определена задача создания для Казахстана эффективной, современной государственной службы и такой структуры управления, которая была бы оптимальной для рыночной экономики и построить государство, стоящее на страже национальных интересов. [1] Такое построение в Республике Казахстан правового государства предполагает усиление гарантий прав, свобод и законных интересов граждан. В этой связи особое значение это положение приобретает в сфере уголовного процесса, которое сопряжено с вторжением в личную жизнь граждан, ограничением свободы и личной неприкосновенности, применением мер пресечения и досудебного лишения свободы. Проводимая в стране судебно-правовая реформа направлена на создание более эффективной системы уголовного судопроизводства, которая позволит успешно сочетать деятельность органов уголовного преследования и суда, с охраной прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Однако такой подход невозможен без анализа международного опыта построения уголовного процесса, основополагающие идеи которого необходимо учитывать при законотворческой деятельности отечественного права. Такое положение предопределено Конституцией Республики Казахстан (ст.4) в которой закреплено, что международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона. Интенсификация межгосударственных связей и интеграционные процессы в суверенном Казахстане дают возможность активно развивать сотрудничество государства в области прав человека, полнее и эффективнее обеспечивать широкий круг прав и свобод личности, расширять юридические гарантии их обеспечения и защиты. Прогресс в этой области стал возможен благодаря взаимным компромиссам, отказу от сложившихся стереотипов социалистического толка, провозглашению философии нового политического мышления, основанного на приоритете общечеловеческих интересов и ценностей.

Так, в Пакте о гражданских и политических правах

предусмотрено, что ни при каких обстоятельствах не могут быть ограничены такие права, как право на жизнь; право не подвергаться без свободного согласия медицинским и научным опытам; право не подвергаться жестокому, бесчеловечному обращению; право не содержаться в рабстве или подневольном состоянии; право не подвергаться лишению свободы за невыполнение какого-либо договорного обязательства; право не привлекаться к ответственности за деяние, которое в момент совершения не являлось преступлением; право на признание правосубъектности, свободы мысли, совести и религии. Причем едва ли можно признать этот перечень абсолютных прав исчерпывающим, поскольку те или иные права человека могут быть признаны не подлежащими ограничению в республиканском законодательстве.

Вместе с тем вопрос об основаниях, порядке и пределах ограничения прав человека в уголовно-процессуальном праве требует самостоятельного изучения, основательной разработки, что и обусловило, в какой-то мере, выбор темы дипломного исследования.

В условиях правового государства одной из важнейших проблем является укрепление законности при применении мер уголовно-процессуального пресечения и досудебного лишения свободы. Каждый вид указанных мер должен быть основан на строгом соблюдении процедуры и правил, установленных уголовно-процессуальным законодательством, и эффективности их реализации.

И тут выражение С.М. Жальбина о том, что: «Властно-принудительные функции, которыми наделены правоохранительные органы не всегда используются только во благо населения. Имеют место факты судебных и следственных ошибок, неправомерных действий должностных лиц, необоснованных вмешательств в личную жизнь, различных злоупотреблений и т.д. Поэтому государство объективно заинтересовано не только в том, чтобы предоставить правоохранительным структурам широкие полномочия, но и в том, чтобы защищать своих граждан от необоснованных мер принуждения» представляется наиболее объективным. [2, 15]

Любое ограничение личной свободы человека должно иметь место лишь в случае действительной необходимости с соблюдением всех гарантий, исключающих необоснованное применение мер пресечения и досудебного лишения свободы по уголовным делам.

Так в Нормативном постановлении №26 Верховного суда РК от 6 декабря 2002г. «О практике применения уголовно-

процессуального законодательства, регулирующего право на защиту» указано, что обеспечение органами, ведущими уголовный процесс, права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного на защиту в совокупности с другими принципами уголовного процесса является гарантией справедливого разбирательства и принятия правильного решения по делу. Поэтому нарушение права на защиту может повлечь последствия, предусмотренные ст.9 УПК РК, т.е. признание состоявшегося производства по делу недействительным, отмену вынесенных в ходе такого производства решений либо признание собранных при этом материалов не имеющими силу доказательств.

Следует также отметить, что анализ принимаемых в последнее время законодательных актов по вопросам организации уголовного судопроизводства свидетельствует о том, что правосудию в республике отводится первостепенное внимание. Поэтому основной задачей сегодняшнего дня является то, чтобы принятые законы начали работать с полной отдачей и реально обеспечили их реализацию.

К сожалению, эмпирическое изучение юридической практики показывает, что лица, осуществляющие уголовное преследование, в ряде случаев, не соблюдают требования закона, и необоснованно подвергают обвиняемых и подозреваемых досудебному лишению свободы. Не смотря на наличие современных научных изысканий по исследованию проблем принуждения и пресечения, которые освещены в трудах отечественных ученых-процессуалистов: Ахпанова А.Н., Толеубековой Б.Х., Нарикбаева М.С., Когамова М.Ч., Ханова Т.А., Байжановой Г.К., Бал-табаева К.Т., а также зарубежных ученых: Строговича М.С., Еникеева З.Д., Ковриги З.Ф., Зинатуллина З.З., Чувилева А.А., Корнукова В.М., Смирнова В.В., Батюк В.Н., Михайлова В.А., Петрухина И.Л., Рыжакова А.П., Трунова И.Л., Труновой Л.К. и других, в отраслевом праве продолжается проявляться определенный интерес к разработке проблем уголовно-процессуального принуждения.